

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

✉ 2330 Dunaharaszti, Fő út 152.
☎ 06-24/504-405 ☎ 06-24/370-457
✉ valasztas@dunaharaszti.hu

A Dunaharaszti Helyi Választási Bizottság 72/2024. (VI. 3.) számú határozata

A Dunaharaszti Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) az Európai Parlament tagjainak, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, továbbá a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott választásán Tóth Péter független polgármesterjelölttel szemben benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A HVB a kifogásnak helyt ad.

A HVB megállapítja, hogy Tóth Péter független polgármesterjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvásáról szóló, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásról szóló választási eljárási alapelvet azáltal, hogy a Facebook közösségi oldalon létrehozott „Dunaharaszti 2024” elnevezésű kampányfelületén 2024. 05. 24. napján közzétett posztjában közölt állításai alkalmasak a dunaharasztionline.hu hírportál jóhírnevének megsértésére, valamint a választók megtévesztésére, ezáltal a választási akarat tisztességtelen befolyásolására.

A HVB felhívja Tóth Péter független polgármesterjelöltet, hogy e határozat kézhezvételét követően haladéktalanul intézkedjék a jogsértő állapot megszüntetése felől, mindezzel egyidejűleg eltiltja a további jogsértés tanúsításától.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (székhely: 2330 Dunaharaszti, Fő út 152., e-mail: titkarsag@dunaharaszti.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2024. május 24-én 16:00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

Tóth Péter független polgármesterjelölt május 27-én kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, melynek egy része a dunaharasztionline.hu hírportál tevékenységével foglalkozott, így azt a HVB – hatáskörének hiányát megállapítva – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel áttette a Területi Választási Bizottsághoz. Az iratanyag részét képezte Berényi Attilának, a hírportál szerkesztőjének és a tulajdonos S.T.B. Média Art Kft. résztulajdonosának érintetti nyilatkozata, melyet a TVB kifogásként értékelt, és a HVB-t eljárás lefolytatására utasította.

Berényi Attila beadványában kifejtette, hogy Tóth Péter állítása, miszerint „*Dunabaraszti város applikációja (a továbbiakban DAPP) magába integrálja a dunabarasztionline.hu, magánkézben lévő online újságot, amely szerkesztősége egy az egyben Dr. Szalay László és Dunabaraszti Lokálpatrióták jelölőszervezetnek készíti a kampány videókat és cikkeket*”, nem tényt, viszont félrevezető és rosszhiszemű, mert az applikáció csupán átmeneti linkeket (hivatkozásokat) a dunabarasztionline.hu (a továbbiakban dho) felületéről, nem integrálja magába a lapot. A linkekre kattintva juthat el az olvasó a dho-ra. Berényi Attila megjegyzi még, hogy a dho nem vesz részt egyetlen jelölt kampányában sem, független, magánkézben lévő sajtóorgánumként nem készít kampány videókat és cikkeket. A dho-t tulajdonló cég az STB. Média Art Kft. (továbbiakban Kft.), amely kreatív ügynökségként is üzemel, egyéb tevékenységei élesen elhatárolódnak a dho tevékenységétől.

Berényi Attila szerint Tóth Péter azon állítása, miszerint „*A dunabarasztionline.hu nem biztosít ugyanígy ingyen felületet számomra mint a JELENLEGI polgármesternek Dr. Szalay Lászlónak. Rádásul tudjuk, hogy nem ingyen van.*” nem tényt, viszont félrevezető és rosszhiszemű, mert a dho közread politikai hirdetéseket, amelyek árait a Ve. 148. § szerint eljárva határidőre benyújtották az Állami Számvevőszéknek. Ezek az ÁSZ honlapján, valamint a dho Médiaajánlatában elérhetőek. Ezek a felületek mindenki számára szabadon hozzáférhetőek. Politikai reklámot nem kívánnak közreadni. Nyilatkozik arról, hogy Tóth Péter semmilyen formában sem nem kereste meg szerkesztőségüket, hogy a számára elérhető felületeket igénybe szeretné venni. Berényi Attila hozzátette még, hogy beszámolnak Dunabaraszti kampányeseményeiről, függetlenül jelöltől vagy jelölő szervezettől. Tóth Péter független polgármesterjelölt, valamint dr. Szalay László független polgármesterjelölt ilyen minőségükben szöveges formában egyenlő arányban jelentek meg a dho felületén. Tóth Péter ezen felül két alkalommal képből is megjelent a dho-n, ezzel szemben dr. Szalay László, polgármesterjelölti minőségében egyetlen alkalommal sem szerepelt fotón. Nyilatkozatához csatolta az alábbi, a két jelöltet szerepeltető cikkeket:

<https://dunabarasztionline.hu/helyihirek/kozelet/2024/05/10/ime-dunabaraszti-vegleges-jeloltlistai-telepulesi-es-nemzetisegi-onkormanyzati-valasztas/>

<https://dunabarasztionline.hu/helyihirek/kozelet/2024/05/04/folytatodott-az-alairasgyujtes-a-piacon/>

<https://dunabarasztionline.hu/helyihirek/kozelet/2024/04/27/valasztas-2024-alairasgyujtes-a-piacon/>

<https://dunabarasztionline.hu/helyihirek/kozelet/2024/04/20/ketten-indulnanak-a-polgarmesteri-poszter-dunabarasztin/>

Berényi Attila hozzátette még, hogy a dho szerkesztésekor, a kampány alatt figyelembe veszik a Ve 142. §-a szerinti kikötést, miszerint „*Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.*” Álláspontja szerint fentiek értelmében nem értelmezhető, és nem felel meg a valóságnak Tóth Péter polgármesterjelölt azon felvetése, miszerint lapjuk nem biztosít számára ugyanolyan felületet, mint dr. Szalay László jelenlegi polgármesternek. 2024. 05. 04. napján 07.55 perckor Dunabaraszti Város piacán a dunabarasztionline.hu hírportál szerkesztőjeként kérdéseket tett fel Tóth Péter független polgármesterjelöltnek. A beszélgetésről a jelölt tudtával és beleegyezésével (GDPR megfeleltetés) hangfelvétel készült, ám még az interjú alatt Tóth Péter letiltotta annak közlését. Annak ellenére, hogy a Sajtótörvény (2010. évi CIV. törvény) 15. § (3) a) pontja lehetőséget adott volna a letiltás figyelmen kívül hagyására, azt mégis érvényesnek tekintették. Tehát Tóth Péter nem kívánt élni a neki kínált, ingyenes szereplési lehetőséggel. A hangfelvételt Berényi Attila beadványának mellékleteként benyújtotta.

Tóth Péter azon állítása, miszerint: „Az önkormányzat a legnagyobb megrendelője a dunabarasztionline.hu szerkesztőségének”, Berényi Attila szerint rosszhiszemű, hiszen a dho tulajdonosa a Kft., valamint néhány kattintással, nyilvános felületeken elérhető a Kft. teljes tevékenységi köre. Így nyilvánvaló, hogy a valós tényekről tudomása kellett, hogy legyen Tóth Péternek, így rosszhiszeműen teszi egyenértékűvé az egyébként sok tevékenységet végző cégünket a lappal.

Tóth Péter azon állításával szemben, miszerint „A választások végégi állíttassák le a város applikációját, mert teljesen beleintegrálták a dunabarasztionline.hu oldalt amely elkötelezetten tolja a JELENLEGI polgármester propagandáját...”, Berényi Attila azt nyilatkozta, hogy a Ve. előírásainak megfelelően biztosít felületet kampánytevékenységre, valamint továbbítja a közszolgálati információknak minősülő, a választással kapcsolatos tudnivalókat. Ezen felül a város életéről szóló beszámolókat ad közre a lap, figyelembe véve a Ve 142. §-ában szereplő kikötést.

Tóth Péter azon állításával szemben, miszerint „2024.05.23.-a reggelén kiküldték push üzenetben, hogy az egyik jelölt súlyos törvénytést követett el azzal, hogy a plakátjára nem tette ki lakcímét. (Még jó, hogy nem írták bele, hogy ki kellene végezni azt, aki ilyet csinál!!!)” Berényi Attila közölte, hogy lapjuk ilyen című hírt, írást nem közölt. Rövid ideig elérhető volt (cc. 5 perc) a „Szabálytalan plakátokkal kampányol egy haraszti jelölt” című cikk. Az írásban tényszerűen közölték (és hiperhivatkozással elérhetővé tették) a HVB 2024. május 21-i határozatát, ám a cikkben nem nevezték meg Tóth Pétert és azt sem, hogy egy polgármesterjelölről lenne szó, csupán jelöltként aposztrofálták az érintettet. A cikket szerkesztőségi döntésre eltávolították az oldalukról, annak ellenére, hogy az igazolhatóan nem tartalmazott hamis állítást.

Mivel fent ismertetett állítások Tóth Péter független polgármesterjelölt „Dunaharaszti 2024” elnevezésű kampányfelületén jelentek meg, így Berényi Attila álláspontja szerint az ebben közölt hamis információk alkalmasak a választói akarat rosszhiszemű befolyásolására, ezzel a jelölt tisztességtelen előnyhöz igyekszik juttatni magát. Álláspontja szerint Tóth Péter magatartása alapjogi sérelmet okoz a Ve 2 § a) a választás tisztaságának megóvása, e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapján.

A HVB a kifogásban benyújtott bizonyítékok mérlegelését követően megállapította, hogy Tóth Péter független polgármesterjelölt idézett állításai olyan tényállítások, amelyeket nem igazolt bizonyítékokkal, és amelyek cáfolatát Berényi Attila viszont bizonyítékokkal támasztotta alá. Ezáltal Tóth Péter tényállításai alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére, rosszhiszeműek és félrevezetőek.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint: A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Kúria Kvk.IV.39.084/2024/6. számú határozatának indoklásában a Kvk.IV.37.429/2010/6. és Kvk.III.37.211/2006/3. számú végzéseire hivatkozva kifejtette, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott választási alapelv sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat – ezek között a kampánytevékenység folytatásának jogát – oly módon gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtévesztetni, és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni (tényállítás), míg a Kvk.III.37.211/2006/3 és Kvk.III.37.107/2008/2. számú végzések szerint értékítélet kifejezésével a választási alapelvek sérelme nem valósítható meg, még akkor sem, ha az adott megnyilvánulás éles megfogalmazást tartalmaz.

Ugyanezen Kúria döntés (26) pontja kifejti: Az Alkotmánybíróság felülvizsgálati kérelemben is hivatkozott 9/2015. (IV. 23.) AB határozata és a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozata választási kampányban a véleménynyilvánítás és a tényállítás elhatárolásával kapcsolatos. Ezen döntések közös üzenete, hogy alapvető alkotmányossági kérdés, hogy egy választási kampány során tett kijelentés tényállításnak vagy értékítéletnek minősül-e. Az Alkotmánybíróság egyfelől megerősítette, hogy az elhatárolásnak választási kampány során is alkotmányjogi jelentősége van, mivel a tényállításokra és az értékítéletekre eltérő mércék alkalmazandók.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

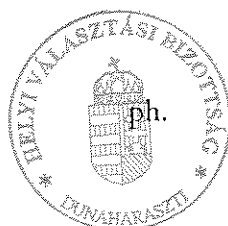
(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A HVB a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak helyt adott, egyidejűleg megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjaiba ütköző jogsértés tényét, ezért a 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján Tóth Pétert eltiltotta a további jogsértés tanúsításától.

A határozat a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjain és a 218. § (2) bekezdésén alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. § - 224. §-ain és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul. A HVB illetékessége és hatásköre a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Dunaharaszti, 2024. június 3.



Nagy István
HVB elnöke